



UNIUNEA EUROPEANĂ



GVERNUL ROMÂNIEI



Instrumente Structurale  
2007 – 2013

# **Compendiu de cazuri de neregulă/fraudă la nivelul Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice”**

- Program co-finanțat prin Fondul European de Dezvoltare Regională -

*„Investiții pentru viitorul dumneavoastră”*

## CUPRINS

Mesajul Directorului General al AM POS CCE .....	pag. 3
Studii de caz POS CCE.....	pag. 36
Studiul de caz nr. 1. Nerespectarea achizițiilor publice.....	pag. 36
Studiul de caz nr. 2 Nerespectarea procedurii de achiziții publice .....	pag. 38
Studiul de caz nr. 3. Fals și uz de fals.....	pag. 40
Studiul de caz nr. 4. Fals și uz de fals .....	pag. 41
Studiul de caz nr. 5. Fals și uz de fals.....	pag. 43
Studiul de caz nr. 6. Nerespectarea regimului achizițiilor publice și uz de fals.....	pag. 44
Studiul de caz nr. 7. Fals și uz de fals .....	pag. 45
Studiul de caz nr. 8. Fals și uz de fals .....	pag. 47
Studiul de caz nr. 9. Nerespectarea procedurii de achiziții publice .....	pag. 48
Studiul de caz nr. 10. Suspiciune de nereguli .....	pag. 49
Studiul de caz nr. 11. Suspiciune de fraudă.....	pag. 50
Studiul de caz nr. 12. Suspiciune de fraudă .....	pag. 50
Studiul de caz nr. 13. Declarații false sau falsificate .....	pag. 51
Studiul de caz nr. 14. Încălcarea regulilor referitoare la achiziții publice.....	pag. 51
Studiul de caz nr. 15. Încălcarea regulilor referitoare la achiziții publice.....	pag. 52
Studiul de caz nr. 16. Încălcarea regulilor referitoare la achiziții publice.....	pag. 53
Studiul de caz nr. 17. Încălcarea prevederilor legale și a contractului de finanțare.....	pag. 55
Studiul de caz nr. 18. Suspiciune de fraudă – neglijență intenționată .....	pag. 56
Studiul de caz nr. 19. Încălcare normative legale în materie de achiziții.....	pag. 56

**Mesajul Directorului General al Autorității de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013**

***Prevenirea fraudei este esențială pentru protejarea eficientă a intereselor Uniunii Europene. Costul prevenirii fraudei este mult mai mic decât impactul acesteia asupra noastră, a tuturor! Frauda ne afectează pe toți și trebuie descurajată!***

Prezentul material cuprinde o cazuistică sui-generis cu referire la situații concrete, realizat pe baza informațiilor furnizate de către Departamentul de Luptă Antifraudă, conținând cazuri verificate pentru care s-a dovedit existența unor fraude în utilizarea Fondurilor Europene și diverse studii de caz aferente proiectelor cofinanțate prin POS CCE.

De asemenea, în spiritul unei bune colaborări interinstituționale, țin să aduc mulțumiri Departamentului pentru Luptă Antifraudă, în special domnului Magistrat Claudiu Constantin DUMITRESCU, Secretar de Stat, Agenției Naționale de Integritate, Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Ministerului Justiției pentru tot sprijinul acordat în cadrul sesiunilor de instruire pentru personalul Autorității de Management și al Organismelor Intermediare POS CCE. Considerăm că aceste sesiuni de instruire, care au fost realizate cu scopul creșterii gradului de conștientizare a personalului cu privire la importanța gestionării corecte a fondurilor alocate POS CCE, au avut un real succes și, totodată, un impact major, acestea datorându-se profesionalismului și seriozității instituțiilor menționate anterior.

**Carmen Mariana ROȘU**

**Director General**

STUDII DE CAZ POS CCE

Studiul de caz nr. 1

Nerespectarea achizițiilor publice

Axa Prioritară	Axa 2
Clasificarea neregulii	Nerespectarea Achizițiilor publice
Codul neregulii	
Raportare IMS	
Descrierea modalității de fraudare	<p>Conform cererii de finanțare, depusă electronic de către SC M SA la OI, societatea în cauză a aplicat pentru obținerea unei asistențe financiare nerambursabile pentru un proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), prin POSCCE. Autoritatea de Management a acordat o finanțare nerambursabilă de 6.000.000 RON (60% din valoarea totală eligibilă a proiectului) reprezentând 4.980.000 RON (valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR) și 1.020.000 RON (valoare nerambursabilă din bugetul național).</p> <p>Cofinanțarea eligibilă a beneficiarului a fost în sumă de 4.000.000 RON (40% din valoarea totală eligibilă a proiectului), iar valoarea neeligibilă a proiectului, inclusiv TVA aferentă valorii totale a proiectului, a fost de 1.200.000 RON. Conform acestui contract valoarea prefinanțării a fost de 2.100.000 RON, reprezentând 35% din valoarea finanțării nerambursabile a proiectului.</p> <p>Obiectivele specifice ale proiectului au constat în:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii și capabilității de cercetare/inovare;</li> <li>• Dezvoltarea produselor (...), cu valoare adăugată mare;</li> <li>• Dezvoltarea de resurse umane cu capacități și recunoaștere internațională apte să coopereze cu personalul similar din Europa.</li> </ul> <p>Echipa de control a constatat că nu au fost respectate etapele procedurii de achiziție, întrucât <u>nu a fost elaborată documentația de atribuire, nu a publicat anunțul de intenție într-un ziar național/local și nu a transmis invitații de participare</u> la cel puțin 3 potențiali ofertanți și că achizițiile pentru realizarea primului obiectiv s-au făcut prin <u>atribuire directă</u>.</p> <p>De asemenea, a fost constatat faptul că reprezentantul legal al SC M SA, a depus la OI, împreună cu cererile de plată 1 și 2, alături de alte documente și înscrisurile intitulate "pontaj" aferente perioadei respective, întocmite de reprezentanții SC M SA, prin care <u>se atestă nereal</u>, faptul că directorul de proiect, specialist din străinătate, a fost prezent în instituția gazdă pentru implementarea proiectului corespunzător normei de timp pentru care a fost angajat, deși în perioada respectivă acesta nu era prezent în țară.</p> <p>Constatările echipei de control relevă faptul că prin folosirea sumei de 2.100.000 RON, aferentă prefinanțării, pentru constituirea unei garanții reale mobiliare necesară emiterii scrisorii de garanție de către instituția bancară, cât și prin utilizarea unei părți din prefinanțare pentru efectuarea de plăți în afara proiectului, reprezentanții SC M SA au încălcat dispozițiile art. 5, alin. (6) și (7) din contractul de finanțare care prevedeau că sumele existente în contul de prefinanțare se vor utiliza pentru <u>cheltuieli eligibile</u>.</p> <p>Având în vedere că, în categoria cheltuielilor eligibile se regăseau doar achizițiile de bunuri și servicii prevăzute în cererea de finanțare aprobată, utilizarea prefinanțării în modalitățile descrise mai sus, reprezintă o schimbare a destinației fondurilor nerambursabile fără respectarea prevederilor legale.</p>

Fapta reprezentantului legal al SC M SA, de a depune la Organismul Intermediar în cadrul dosarului cererilor de plată 1 și 2 (cereri care nu au fost aprobate la plată), documentele intitulate "pontaj" aferente perioadei respective, prin care se atestă, nereal, faptul că directorul de proiect a fost prezent în instituția gazdă pentru implementarea proiectului corespunzător normei de timp pentru care a fost angajat, în vederea justificării și autorizării cheltuielilor de personal printre care și cele cu numitul director de proiect, în valoare de 45.000 RON, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de obținere pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene, prevăzută în art. 20 Cod penal raportat la art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Fapta inspectorului de personal, de a atesta în cuprinsul a nouă documente denumite "pontaj", cu prilejul întocmirii acestora, în mod necorespunzător adevărului, faptul că în perioada respectiva directorul de proiect a fost prezent în instituția gazdă pentru implementarea proiectului corespunzător normei de timp pentru care a fost angajat, respectiv zilnic un număr de 4 ore/zi, deși în perioada respectivă acesta nu era prezent în țară, documente care au fost încredințate directorului de proiect și depuse de către acesta la Organismul Intermediar în vederea obținerii de fonduri europene poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută în art. 290 Cod penal.

Fapta inspectorului de personal, de a furniza reprezentantului legal al beneficiarului un număr de nouă documente denumite "pontaj", în care atestase, necorespunzător adevărului, prezența în instituția gazdă pentru implementarea proiectului corespunzător normei de timp pentru care a fost angajat, respectiv zilnic un număr de 4 ore/zi, a directorului de proiect, documente care au fost depuse la OI, în vederea justificării activităților desfășurate de echipa de management și obținerii, printre altele, a unei rambursări în valoare de 45.000 RON, reprezentând cheltuieli pentru activitatea de management a directorului de proiect, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tentativa de obținere ilegală de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută în art. 26 Cod penal, raportată la art. 20 Cod penal, ambele raportate la art. 18<sup>1</sup> alin (1) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta reprezentantului legal al SC M SA, de a folosi suma de 2.100.000 RON, aferentă prefinanțării, pentru constituirea unei garanții reale mobiliare în favoarea Bank - București, necesară emiterii de către instituția bancară a unei scrisori de garanție pe care beneficiarul a depus-o la OI în vederea obținerii prefinanțării, precum și de a utiliza o parte din suma reprezentând prefinanțarea pentru efectuarea de plăți în afara proiectului, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută în art. 18<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Independent de stabilirea unor aspecte de natură penală, echipa de control apreciază că prin prezența sporadică a specialistului din străinătate (directorul de proiect) în instituția gazdă, au fost încălcate dispozițiile art. 6 - "rambursarea cheltuielilor" din contractul de finanțare, care prevedeau că prezența specialistului din străinătate angajat conform prevederilor legale, cu normă întreagă sau parțială, în instituția gazdă (angajatoare) "este obligatorie corespunzător normei de timp pentru care a fost angajat".

Ca urmare, devin incidente prevederile aceleiași articol potrivit căroră "nerespectarea condiției mai sus menționate atrage după sine rezilierea contractului de finanțare".

De asemenea, echipa de control a constatat că prin folosirea sumei de 2.100.000 RON, aferentă prefinanțării, de către SC M SA în alte scopuri decât cele stabilite în contract, au fost încălcate prevederile art. 5, alin (6) și (7) din contractul de prefinanțare, care prevăd că "operațiunile derulate prin contul dedicat exclusiv

	<p><u>prefinanțării vor respecta prevederile legislației în vigoare cu privire la prefinanțare", iar "sumele existente în contul de prefinanțare se vor utiliza pentru cheltuielile eligibile, inclusiv TVA aferent acestora".</u></p> <p>În conformitate cu dispozițiile OG nr. 661/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, <u>autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare va proceda la stabilirea în concret a neregulii și a creanței bugetare rezultată din aceasta.</u></p> <p>Constatările au fost transmise către DNA în vederea efectuării de cercetări privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 20 Cod penal raportat la art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, în art. 290 Cod penal și în art. 18<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, în art. 26 Cod penal raportat la art. 20 Cod penal, ambele raportate la art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare.</p>
Vulnerabilitatea detectată	Nerespectarea regimului de achiziții publice

## Studiul de caz nr. 2

### Nerespectarea regimului achizițiilor publice

Axa Prioritară	Axa 1
Clasificarea neregulii	Nerespectarea proceduri de achizitii publice – fals si uz de fals
Descrierea modalității de fraudare	<p>În luna aprilie 2011 a fost efectuată o vizită de monitorizare a proiectului "Crearea unei noi unități de producție" - beneficiar SC ME SRL, la sediul beneficiarului, de către un reprezentant al OI.</p> <p>În Raportul întocmit în urma acestei vizite s-au menționat următoarele: "toate utilajele achiziționate au un aspect învechit și/sau semne de uzură care sugerează faptul că sunt echipamente second hand, neeligibile în cadrul proiectului", "unele dintre utilaje sunt revopsite deși au fost achiziționate în 2011", "noua secție de producție realizată prin proiect este la un stadiu nefuncțional, unde cel puțin pe moment nu se produce/repară nici un produs", "la momentul actual avem doar o hală aproape goală, cu excepția celor 4 utilaje achiziționate prin proiect și unde nu produce nimeni nimic".</p> <p>OI a efectuat o acțiune de control cu privire la aspectele constatate cu ocazia vizitei de monitorizare. Prin procesul verbal de constatare întocmit în urma controlului, s-a stabilit că - "<u>toate utilajele achiziționate având un aspect învechit și/sau semne de uzură, fapt ce le face neeligibile în cadrul proiectului</u>", fiind astfel încălcate prevederile art. 19 alin. 1 din Ordinul nr. 477/20.02.2008 al Ministrului Economiei și Comerțului care stipulează că "<u>activele achiziționate trebuie să fie noi</u>".</p> <p>Echipa de control a constatat că utilajele achiziționate sunt vechi, provin de la aceeași societate și au fost achiziționate la suprapreț, prin vânzări succesive ale aceluiași utilaj, atât ca piese componente, cât și ca utilaj asamblat, pentru acestea fiind prezentate documente inexacte sau falsificate.</p> <p>Fapta asociatului și administrator al SC ME SRL și, respectiv, director de proiect, de a transmite MIMMCMA, respectiv MECMA, la cererile de rambursare nr. 1 și 2, următoarele documente asupra cărora există <u>suspiciuni că sunt inexacte</u>, potrivit celor constatate anterior:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• declarații de confidențialitate și imparțialitate;</li> <li>• documente aferente procedurii de achiziție a unei clădiri industriale;</li> <li>• documente aferente procedurii de achiziție a unei prese hidraulice;</li> </ul> <p>precum și următoarele documente asupra cărora există <u>suspiciuni că au fost</u></p>

	<p><u>falsificate:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• trei adrese/certificate constatatoare purtând antetele, ștampilele și semnăturile reprezentanților SC (...) SRL;</li> <li>• un document intitulat Anunț de atribuire care a avut ca urmare imediată încasarea sumei totale de 627.060,06 RON,</li> </ul> <p>poate întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>Fapta asociatului, administrator al SC ME SRL și, respectiv, Director de proiect, de a transmite Ministerului Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri, respectiv Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, la cererile de rambursare nr. 3, următoarele documente asupra cărora există <u>suspiciuni că sunt inexacte</u>, potrivit celor constatate anterior:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• documente aferente procedurii de achiziție a unei mașini de izolat conductor în mod continuu;</li> <li>• documente aferente procedurii de achiziție a unui cuptor de uscare mașini electrice;</li> </ul> <p>precum și următoarele documente asupra cărora există <u>suspiciuni că au fost falsificate:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• patru adrese/certificate constatatoare purtând antetele, ștampilele și semnăturile reprezentanților unor societăți cu răspundere limitată;</li> <li>• trei adrese/certificate constatatoare, purtând antetele, ștampilele și semnăturile reprezentanților SC (...) SRL.</li> </ul> <p>poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 20 Cod Penal raportat la art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>Având în vedere aspectele constatate, a fost declarată neeligibilă suma totală de 627.060 RON, reprezentând cele două plăți intermediare încasate de SC ME SRL. SC ME SRL a achitat debitul stabilit prin OP în suma de 145.600 RON și OP în suma de 482.000 RON.</p> <p>Constatăriile au fost transmise către DNA în vederea efectuării de cercetări privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 20 Cod Penal raportat la art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p>
Vulnerabilitatea detectată	Achiziții publice, fals și uz de fals

Studiul de caz nr. 3  
Fals și uz de fals

Axa Prioritară	Axa 3
Clasificarea neregulii	Fals și uz de fals
Descrierea modalității de fraudare	<p>SC y SRL a depus o cerere de finanțare în scopul obținerii unor fonduri nerambursabile prin intermediul Programului Operațional Sectorial „Creșterea competitivității economice” – axa prioritară 3, operațiunea 3.1.1 „Sprijinirea accesului la internet și la serviciile conexe”. În vederea dovedirii îndeplinirii unor criterii de eligibilitate specificate în Ghidul Solicitantului, SC y SRL a anexat la cererea de finanțare depusă certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice (care atestă faptul că SC y SRL nu figurează în evidențe cu obligații de plată către restante către bugetul de stat la data solicitării finanțării), declarație de eligibilitate pentru IMM-uri (în care se declară pe proprie răspundere că societatea nu are datorii publice restante), declarație pe propria</p>

	<p>răspundere (în care se menționează că informațiile incluse în această cerere și detaliile prezentate în documentele anexate sunt corecte).</p> <p>Ca urmare a scrisorii de solicitare a informațiilor suplimentare în faza de evaluare, SC y SRL a mai depus la OI o declarație de eligibilitate pentru IMM-uri.</p> <p>Prin scrisoarea de aprobare a aplicației (cererii de finanțare), OI a comunicat beneficiarului faptul că, în urma evaluării, aplicația a fost selectată și aprobată, iar proiectul poate fi cofinanțat cu sprijinul Fondului European de Dezvoltare Regională, finanțarea nerambursabilă fiind de 42.279,4 RON. În vederea încheierii contractului de finanțare, OI a mai solicitat SC y SRL prezentarea de noi documente justificative (certIFICATE de atestare fiscală privind debitele restante la bugetul de stat și bugetul local la zi).</p> <p>Pe parcursul derulării procesului de evaluare, selectare și contractare, experții evaluatori din cadrul OI au constatat indicii privind existența unor <u>documente „suspecte de fals”</u> prezentate de SC y SRL în vederea îndeplinirii criteriilor de eligibilitate. Ca urmare a identificării acestei situații, AM POS CCE a sesizat DLAF cu privire la indiciile de fraudă anterior menționate.</p> <p>La solicitarea echipei de control DLAF, DG Județeană a Finanțelor Publice a comunicat datele transmise de către Administrația Finanțelor Publice locală, respectiv faptul că în baza fișei de evidență pe plătitor, societatea figurează la datele solicitate cu obligații de plată neachitate.</p> <p>Referitor la cele două certificate de atestare fiscală depuse de beneficiar la cererea de finanțare și respectiv cel pentru încheierea contractului de finanțare nerambursabilă AFP a precizat că <u>nu a emis Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice pentru SC y SRL; nu a emis Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice pentru SC y SRL; Direcția Fiscală a Municipiului a comunicat faptul că din evidențele lor nu se constată eliberarea certificatului fiscal depus și că, „potrivit propriilor evidențe, certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local pentru SC y SRL nu a fost emis de această instituție”.</u></p> <p>Echipa de control DLAF a ridicat de la sediul OI, prin proces-verbal, documentele în original asupra cărora există indicii că au fost falsificate.</p> <p>Prin solicitarea înregistrată la OI, reprezentantul SC y SRL a solicitat „anularea cererii de finanțare” depusă de societate la OI pentru proiectul menționat.</p> <p>Fapta reprezentantului SC y SRL, de a prezenta OI, <u>documente false</u> în vederea îndeplinirii criteriilor de eligibilitate și obținerii de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, prevăzută la art. 18<sup>1</sup> alin.1 coroborat cu art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare drept care constatările au fost trimise către DNA, în vederea efectuării de <u>cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și sancționate de art. 18<sup>1</sup> alin.1, coroborat cu art. 18<sup>4</sup> din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</u></p>
Vulnerabilitatea detectată	Fals și uz de fals

Studiul de caz nr. 4

Fals și uz de fals

Axa Prioritară	Nu se aplica
Clasificarea neregulii	Fals și uz de fals



<p>Descrierea modalității de fraudare</p>	<p>Beneficiarul SC K SRL a depus o cerere de finanțare, în anul 2008, în scopul obținerii unor fonduri nerambursabile prin intermediul POS CCE . Valoarea totală a proiectului a fost estimată la 1.000.000 RON, fără TVA, din care 70% reprezenta cheltuieli publice, iar 30% - cofinanțarea beneficiarului.</p> <p>Obiectivul principal al proiectului a constat în modernizarea și diversificarea producției, atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ, astfel încât să se poată crea premisele dezvoltării unor schimburi comerciale cu alte state. Pentru realizarea acestui obiectiv general, beneficiarul a desfășurat 3 tipuri de activități:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• achiziția unor materiale publicitare,</li> <li>• realizarea unei pagini web,</li> <li>• misiune economică prin participarea la târguri de specialitate în străinătate,</li> </ul> <p>În vederea realizării primelor două activități, beneficiarul a organizat o licitație, firma câștigătoare a fost SC X SRL.</p> <p>În scopul decontării contravalorii serviciilor prestate pentru cele două activități (materiale publicitare și realizare site web), SC X SRL a emis 2 (două) facturi, fiecare dintre acestea fiind în valoare de 300.000 RON.</p> <p>Din analiza extraselor de cont a rezultat că, după ce furnizorul declarat câștigător a încasat de la beneficiar contravaloarea serviciilor prestate, în aceeași perioadă de timp, acesta a transferat din același cont sume de bani în valoare totală de 300.000 RON, către SC K1 SRL, societate al cărei asociat și administrator este același cu cel al SC K SRL. Conform acestor extrase de cont, sumele de bani transferate au ca justificare de plată, existența unor servicii de consultanță.</p> <p>Cea de-a treia activitate prevăzută a fi desfășurată prin proiect reprezintă realizarea unei misiuni economice în țări din America de Nord și Asia.</p> <p>Din verificări a rezultat că societatea comercială în cauză a fost identificată și desemnată de către beneficiar, <u>fără a respecta prevederile legale</u>.</p> <p>Totodată, pentru serviciile prestate a fost emisă o factură în valoare de aproximativ 300.000 RON. În urma analizei documentare a rezultat că, în realitate, au fost efectuate cheltuieli în sumă de 40.000 RON.</p> <p>De asemenea, conform extraselor de cont, societatea comercială care a “prestat” serviciile de cazare și transport a încasat suma de 300.000 RON de la SC K SRL, și în aceeași zi, această sumă a fost transferată, sub formă de decontare, către SC K1 SRL. Ca și în cazul achiziției materialelor publicitare și a realizării paginii web, returnarea acestor sume avea la bază contracte de consultanță încheiate <u>în mod fictiv</u> între societatea de turism și SC K1 SRL. Administratorul acestei societăți a recunoscut mecanismul de manevrare frauduloasă a fondurilor, prin care s-a realizat doar o <u>simulare a plății</u> pentru serviciile de cazare și transport, fără ca această societate să încaseze efectiv sumele de bani.</p> <p>Această societate a avut doar rolul de a crea <u>aparența cheltuirii sumelor</u> alocate prin bugetul proiectului în scopul decontării acestora la Autoritatea Contractantă, acționând, în mod direct, în interesul SC K SRL pentru a facilita returnarea sumelor de bani cheltuite de către această societate în cadrul misiunii economice.</p> <p>Factura emisă de către societatea de turism a fost <u>supraevaluată</u>, prin înțelegerea prealabilă cu emitentul înscrisului, respectiv cu reprezentantul societății, fapt recunoscut de către acesta în declarația dată echipei de control DLAF.</p> <p>Înțelegerea prealabilă dintre beneficiarul finanțării nerambursabile și administratorul societății de turism a vizat, totodată, și returnarea imediată și integrală a sumei de 300.000 RON, doar pentru a crea aparența plății unor servicii presupus prestate de firma de turism.</p> <p>Fapta administratorului SC K SRL, de a atașa la cererea de plată documente financiare prin care a atestat în mod nereal sume de bani cheltuite cu ocazia derulării misiunii economice, precum și omisiunea de a furniza Autorității Contractante date privind</p>
---	---

	<p>sumele de bani cheltuite, ambele acțiuni având ca scop obținerea pe nedrept a unor sume de bani din bugetul comunității europene, poate întruni elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin 1, 2 și 3 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>Fapta administratorului SC K SRL, de a atașa la cererea de plată documente financiare prin care a atestat în mod nereal sumele de bani cheltuite cu ocazia derulării misiunii economice, precum și omisiunea de a furniza Autorității Contractante date privind sumele de bani cheltuite, ambele acțiuni având ca scop obținerea pe nedrept a unor sume de bani din bugetul de stat, poate întruni elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea prevăzută de art. 215 Cod Penal - Înșelăciune.</p> <p>Fapta administratorului societății de turism de a facilita SC K SRL obținerea pe nedrept a unor sume de bani din bugetul comunităților europene prin emiterea unor documente justificative de plată care au atestat în mod nereal prestarea unor servicii turistice precum și supraevaluarea acestor servicii având cunoștința de valoarea exactă a acestora, poate întruni elementele constitutive ale complicității la tentativa la infracțiunea prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin 1, 2 și 3 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p>
Vulnerabilitatea detectată	Fals și uz de fals

Studiul de caz nr. 5  
Fals și uz de fals

Axa Prioritară	Axa 2
Clasificarea neregulii	Fals și uz de fals
Descrierea modalității de fraudare	<p>Acțiunea de control efectuată de către DLAF, a avut la bază adresa Autorității de Management care a sesizat faptul că în urma unor verificări efectuate de OI în legătură cu obținerea fondurilor alocate prin POS "CCE", Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), Axa 2 - Competitivitate prin Cercetare, Dezvoltare tehnologică și inovare, pentru proiectul "Creșterea competitivității și diversificarea ofertei de servicii inovative de valorizare a brandului în cadrul SC brand SRL" au existat suspiciuni de fals cu privire la scrisoarea de garanție bancară, emisă de Bank, depusă de beneficiar în cadrul dosarului cererii de prefinanțare.</p> <p>Conform Ghidului solicitantului pentru operațiunea 2.3.3." Promovarea inovării în cadrul întreprinderilor", beneficiarul poate să primească prefinanțare în procent de maxim 35% din valoarea totală a finanțării acordată prin contractul de finanțare.</p> <p>Totodată, în Ghidul solicitantului se prevedea că pentru transferul sumelor cu titlu de prefinanțare, pentru primirea prefinanțării, beneficiarul are obligația să deschidă un cont la trezorerie sau bancă, dedicat exclusiv administrării acestei sume precum și a tranșelor de plată următoare și trebuie să depună la dosar o scrisoare de garanție bancară pentru suma aferentă prefinanțării solicitată.</p> <p>Reprezentantul legal al SC brand SRL, a folosit la ANCS, în cadrul a două cereri de plată a prefinanțării, <u>un înscris falsificat prin contrafacere</u>, intitulat "Scrisoare de garanție bancară cu ștampila și antetul Bank, ", în scopul obținerii sumei de 700.000 RON, sumă ce nu a fost încasată ca urmare a respingerii cererilor în cauză, faptă ce poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de obținere ilegală de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 20 Cod penal, raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 și art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>În urma verificărilor efectuate, echipa de control nu l-a putut identifica pe cel care a</p>

	<p>furnizat reprezentantului SC brand SRL, <u>scrisoarea de garanție bancară falsificată</u>, motiv pentru care nu a putut fi identificată nici persoana care a plăsmuit acel înscris, săvârșind infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură, faptă ce poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tentativa de obținere ilegală de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 26 Cod penal, raportat la art. 20 Cod penal, ambele raportate la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 și art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>În cadrul proiectului au fost depuse trei cereri de prefinanțare, primele două cu fost respinse de către organismul de implementare și ultima aprobată de acesta.</p> <p>În urma analizării documentelor puse la dispoziție de OI, echipa de control a constatat că primele două cereri de prefinanțare, la care a fost anexată și scrisoarea de garanție bancară cu ștampila și antetul Bank, au fost respinse. Prima a fost respinsă în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 3345/14.11.2008, iar cea de-a doua ca urmare neconcordanței între numărul de cont bancar înscris în cererea de prefinanțare și cel menționat în contractul de finanțare. OI a informat DLAF că în cazul proiectului derulat de SC brand SRL a fost efectuată doar plata avansului, urmând ca în scurt timp să fie plătită și cererea de rambursare 1 depusă.</p> <p>Constatările au fost trimise către DNA, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și sancționate de Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p>
Vulnerabilitatea detectată	Fals și uz de fals

#### Studiul de caz nr. 6

##### Nerespectarea achizițiilor publice și fals

Axa Prioritară	Nu se aplica
Clasificarea neregulii	Nerespectarea achizițiilor publice și fals
Descrierea modalității de fraudare	<p>Beneficiarul SC V SRL a depus o cerere de finanțare, în anul 2008, în scopul obținerii unor fonduri nerambursabile prin intermediul POSCCE. Valoarea totală a proiectului a fost estimată la 1.000.000 RON, fără TVA, din care 70% reprezenta cheltuieli publice, iar 30% - cofinanțarea beneficiarului.</p> <p>Obiectivul principal al proiectului a constat în modernizarea și diversificarea producției, atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ, astfel încât să se poată crea premisele dezvoltării unor schimburi comerciale cu alte state. Pentru realizarea acestui obiectiv general, beneficiarul a desfășurat 3 tipuri de activități:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• achiziția unor materiale publicitare,</li> <li>• realizarea unei pagini web,</li> <li>• misiune economică prin participarea la târguri de specialitate în străinătate,</li> </ul> <p>În vederea realizării primelor două activități, beneficiarul a organizat o licitație, firma câștigătoare a fost SC X SRL.</p> <p>În scopul decontării contravalorii serviciilor prestate pentru cele două activități (materiale publicitare și realizare site web), SC X SRL a emis 2 (două) facturi, fiecare dintre acestea fiind în valoare de 300.000 RON.</p> <p>Din analiza extraselor de cont a rezultat că, după ce furnizorul declarat câștigător a încasat de la beneficiar contravaloarea serviciilor prestate, în aceeași perioadă de timp, acesta a transferat din același cont sume de bani în valoare totală de 300.000 RON, către SC V SRL, societate al cărei asociat și administrator este același cu cel al SC V1 SRL. Conform acestor extrase de cont, sumele de bani transferate au ca justificare de plată,</p>

	<p>existența unor servicii de consultanță.</p> <p>Cea de-a treia activitate prevăzută a fi desfășurată prin proiect reprezintă realizarea unei misiuni economice în țări din America de Nord și Asia.</p> <p>Din verificări a rezultat că societatea comercială în cauză a fost identificată și desemnată de către beneficiar, fără a respecta prevederile legale.</p> <p>Totodată, pentru serviciile prestate a fost emisă o factură în valoare de aproximativ 300.000 RON. În urma analizei documentare a rezultat că, în realitate, au fost efectuate cheltuieli în sumă de 40.000 RON.</p> <p>De asemenea, conform extraselor de cont, societatea comercială care a “prestat” serviciile de cazare și transport a încasat suma de 300.000 RON de la SC K1 SRL, și în aceeași zi, această sumă a fost transferată, sub formă de decontare, către SC K SRL. Ca și în cazul achiziției materialelor publicitare și a realizării paginii web, returnarea acestor sume avea la bază contracte de consultanță încheiate în mod fictiv între societatea de turism și SC K SRL. Administratorul acestei societăți a recunoscut mecanismul de manevrare frauduloasă a fondurilor, prin care s-a realizat doar o simulare a plății pentru serviciile de cazare și transport, fără ca această societate să încaseze efectiv sumele de bani.</p> <p>Această societate a avut doar rolul de a crea aparența cheltuirii sumelor alocate prin bugetul proiectului în scopul decontării acestora la Autoritatea Contractantă, acționând, în mod direct, în interesul SC V1 SRL pentru a facilita returnarea sumelor de bani cheltuite de către această societate în cadrul misiunii economice.</p> <p>Factura emisă de către societatea de turism a fost supraevaluată, prin înțelegerea prealabilă cu emitentul înscrisului, respectiv cu reprezentantul societății, fapt recunoscut de către acesta în declarația dată echipei de control DLAF.</p> <p>Înțelegerea prealabilă dintre beneficiarul finanțării nerambursabile și administratorul societății de turism a vizat, totodată, și returnarea imediată și integrală a sumei de 300.000 RON, doar pentru a crea aparența plății unor servicii presupus prestate de firma de turism.</p> <p>Fapta administratorului SC V1 SRL, de a atașa la cererea de plată documente financiare prin care <u>a atestat în mod nereal</u> sume de bani cheltuite cu ocazia derulării misiunii economice, precum și <u>omisiunea</u> de a furniza Autorității Contractante date privind sumele de bani cheltuite, ambele acțiuni având ca scop obținerea pe nedrept a unor sume de bani din bugetul comunității europene, poate întruni elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin 1, 2 și 3 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>Fapta administratorului SC V1 SRL, de a atașa la cererea de plată documente financiare prin care <u>a atestat în mod nereal</u> sumele de bani cheltuite cu ocazia derulării misiunii economice, precum și <u>omisiunea</u> de a furniza Autorității Contractante date privind sumele de bani cheltuite, ambele acțiuni având ca scop obținerea pe nedrept a unor sume de bani din bugetul de stat, poate întruni elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea prevăzută de art. 215 Cod Penal - Înșelăciune.</p> <p>Fapta administratorului societății de turism de a facilita SC V1 SRL <u>obținerea pe nedrept</u> a unor sume de bani din bugetul comunităților europene prin emiterea unor documente justificative de plată care au atestat în mod nereal prestarea unor servicii turistice precum și supraevaluarea acestor servicii având cunoștință de valoarea exactă a acestora, poate întruni elementele constitutive ale complicității la tentativa la infracțiunea prevăzută de art. 18<sup>1</sup> alin 1, 2 și 3 din Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p>
Vulnerabilitatea detectată	Achiziții publice

Studiul de caz nr. 7

Fals și uz de fals

Axa Prioritară	Axa 4
Clasificarea neregulii	Fals și uz de fals
Descrierea modalității de fraudare	<p>SC No name SRL a depus la Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice”, în cadrul unui apelul de proiecte din Axa prioritară 4 - Domeniul major de intervenție 2 – Valorificarea resurselor regenerabile de energie, o cerere de finanțare în scopul obținerii unor fonduri nerambursabile. Valoarea eligibilă nerambursabilă a proiectului a fost de 6.739.762 Ron.</p> <p>Potrivit prevederilor Ghidului Solicitantului, SC No name SRL a depus la cererea de finanțare documentul intitulat Aviz tehnic de racordare de la SC FDEE Electrica Distribuție SA. Pe prima pagina a acestui document se află mențiunea olografă „se prelungește până la 31 decembrie 2010”, urmată de semnătura și ștampila Sucursalei locale a SC FDEE Electrica Distribuție SA.</p> <p>Organismul Intermediar pentru Energie a solicitat SC No name SRL să transmită avizul tehnic de racordare în vigoare, aferent proiectului pentru care s-a depus cererea de finanțare deoarece denumirea avizului existent la dosar era diferită de denumirea existentă în cererea de finanțare.</p> <p>SC No name SRL răspunde solicitării depunând un aviz, cu același număr de înregistrare ca și avizul existent la dosar dar care era eliberat pentru o denumire corespunzătoare cu cea a proiectului pentru care s-a făcut solicitarea, denumire diferită de cea care apărea pe primul aviz depus la dosar. Si acest aviz poarta mențiunea olografă „se prelungește până la 31 decembrie 2010”, cu semnătura directorului si ștampila Sucursalei locale a SC FDEE Electrica Distribuție SA.</p> <p>DIAF a solicitat SC FDEE Electrica Distribuție SA să menționeze care dintre cele două avize tehnice de racordare, care prezintă același număr de aviz dar menționează titluri diferite, a fost emis pentru SC No name SRL. SC FDEE Electrica Distribuție SA a emis un aviz tehnic de racordare, ca urmare a solicitării SC No name SRL, aviz care a expirat și a fost prelungit de către SDEE locală. Avizul respectiv a fost depus în dosarul anexat cererii de finanțare. La solicitarea completării dosarului, având în vedere faptul ca situația din zonă era neschimbată, SC FDEE Electrica SA, a emis un nou aviz de racordare, in aceleași condiții a și cel anterior, dar pentru proiectul pentru care se făcea cererea de finanțare. Noul aviz de racordare îl înlocuia pe cel anterior și schimba denumirea proiectului deoarece SC No name SRL solicitase ca noul aviz să fie eliberat pentru o altă denumire decât cel vechi dar în aceleași condiții. Având în vedere aspectele constatate anterior, avizul tehnic de racordare prezintă indicii că a fost falsificat prin modificarea (alterarea) datelor din titlu pentru a corespunde cu datele din cererea de finanțare. Totodată, avizul tehnic de racordare a fost prelungit de către SDEE locală (având în vedere faptul că nu se modificaseră condițiile tehnice care au stat la baza eliberării avizului) și nu de către SC FDEE, care era singurul în măsură să facă asta, conform prevederilor art. 29, alin. 2 din HG 90/2008 (pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, operatorul de rețea poate prelungi cel mult o dată cu încă 6 luni, respectiv 3 luni, după caz, termenele de valabilitate ale ATR prevăzute la alin. 1 lit. d), dacă nu s-au modificat datele care au stat la baza emiterii avizului tehnic de racordare, iar soluția și tariful de racordare stabilite sunt în continuare valabile).</p> <p>Fapta directorului SDEE, asociat la SC No name SRL, de a falsifica prin modificarea datelor menționate în Avizul tehnic de racordare poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale prevăzută la art. 288, alin. 1 și 2 Cod</p>

	<p>Penal.</p> <p>Fapta directorului SDEE, asociat la SC No name SRL, de a pune la dispoziția administratorului SC No name SRL avizul tehnic de racordare asupra căruia există indicii temeinice că a fost falsificat și care ulterior a fost prezentat la cererea de finanțare în vederea încheierii contractului de finanțare și obținerii de fonduri comunitare, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tentativa de obținere ilegală de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene prevăzută la art. 26 Cod Penal, raportat la art. 20 Cod Penal, raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 și art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>Fapta administratorului SC No name SRL, reprezentat legal al proiectului, de prezenta la Organismul Intermediar pentru Energie din cadrul MECMA în vederea încheierii contractului de finanțare și obținerii de fonduri comunitare, a documentului intitulat Aviz tehnic de racordare, care a fost falsificat în condițiile expuse anterior, poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la obținerea ilegală de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene prevăzută la art. 20 Cod Penal raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 și art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>Constatările au fost trimise către DNA, în vederea efectuării de cercetări privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 288 alin.1 și 2 Cod Penal, la art. 20 CP, raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 și art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la art. 26 CP, raportat la art. 20 CP, raportat la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 și art. 18<sup>4</sup> din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.</p>
Vulnerabilitatea detectată	Fals și uz de fals

#### Studiu de caz nr.8

##### Fals și uz de fals

Axa Prioritară	Nu se aplică
Clasificarea neregulii	Fals și uz de fals
Descrierea modalității de fraudare	<p>Sc. Z SRL Proiect depus în cadrul OI, POSCCE/Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), pe schema de investiții mici "Sprijin financiar nerambursabil de până la 1.075.000 lei pentru întreprinderi mici și mijlocii"</p> <p>Conform notei de control DLAF, Procedura de achiziție privind achiziționarea a două echipamente prezentată în cadrul cererii de rambursare nu a fost reală ci simulată, operațiunile de vânzare – cumpărare ale acestora s-au derulat exclusiv scriptic, acestea fiind de fapt transferate între societăți comerciale în care, reprezentantul legal deținea calitatea de asociat unic și administrator, prin tranzacții succesive în urma cărora, a fost mărită exclusiv scriptic valoarea acestora.</p> <p>- Ambele utilaje achiziționate erau compuse din părți componente vechi, în consecință nu erau noi (s-a observat atât din aspectul fizic cât și din documentele de achiziție, rezultând că au fost cumpărate în anul 2000). Documentația de achiziție era incompletă, lipsind certificatul de origine al echipamentelor achiziționate. De asemenea, s-au identificat documente ce prezentau indicii că ar fi fost falsificate.</p> <p>Potrivit contractului de finanțare, beneficiarul avea obligația să implementeze proiectul conform prevederilor legale și în condițiile și termenele prevăzute de clauzele contractuale.</p> <p>Echipa de control a constatat faptul că, beneficiarul a încălcat prevederile Ordinului nr. 477/20.02.2008 al Ministerului Economiei, în care se stipulează faptul că utilajele</p>

	<p>achiziționate în cadrul proiectului propus la finanțare, trebuie să fie noi precum și prevederile legale privind achizițiile (Anexa V la contract). Ca urmare, utilajele achiziționate nu sunt eligibile.</p> <p>În nota de control sus menționată, au fost evidențiate și prezentate aspecte de natură penală și nereguli în implementarea proiectului în cauză, raportate la prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, drept pentru care nota de control DLAF a fost transmisă în vederea continuării cercetărilor privind săvârșirea de infracțiuni și la Direcția Națională Anticorupție.</p>
Vulnerabilitatea detectată	Fals și uz de fals

#### Studiu de caz nr.9

##### Procedura de achiziții publice - Fals și uz de fals

Axa Prioritară	Nu se aplică
Clasificarea neregulii	Procedura de achiziții publice - Fals și uz de fals
Descrierea modalității de fraudare	<p>– Suspiciune de fraudă privind documente suport falsificate/ documente comerciale false</p> <p>Cazul 1. - Ghidul solicitantului pentru AP 4 POS CCE, DM 2 conține o prevedere specială prin care solicitanții de finanțare nerambursabilă care depun un document obligatoriu numit "Aviz tehnic de racordare(ATR)" în același timp cu cererea de finanțare obțin 2 puncte din oficiu în etapa de evaluare tehnico-economică a proiectelor.</p> <p>Unul dintre solicitanți a prezentat acest document odată cu cererea de finanțare, dar cu un titlu neconform cu titlul proiectului din cererea de finanțare. Ulterior, la atenționarea OIE, acesta a procedat la falsificarea documentului prin modificarea (alterarea) datelor din titlu pentru a corespunde cu cererea de finanțare.</p> <p>De asemenea, solicitantul nu a respectat legislația în vigoare referitoare la posibilitatea prelungirii o singură dată a valabilității ATR –ului, care se poate efectua exclusiv de către emitentul acestuia, procedând la prelungirea repetată olografă -contrar prevederilor legale- a documentului respectiv atât de către emitent cât și de către o sucursală a acestuia.</p> <p>Cazul a fost înaintat de OIE la DLAF, care a concluzionat în nota de control transmisă că există aspecte de natură penală, putând fi intrunite elemente constitutive ale infracțiunii de:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art.288, alin.1 si 2 Cod Penal,</li> <li>2. complicitate la tentativa de obținere ilegală de fonduri din bugetul general al UE prevăzută de art.26 Cod Penal, raportat la art.20 Cod Penal, raportat la art. 18<sup>1</sup> alin.1 si 3 si art 18<sup>2</sup> din Legea nr 78/2000 privind prevenirea, descoperirea si sancționarea faptelor de corupție</li> </ol> <p>DLAF a transmis nota de control la DNA, OLAF si AM POS CCE pentru luarea măsurilor prevăzute de lege în raport cu cele constatate prin nota de control.</p> <p>Cazul 2. – Beneficiarul a solicitat la rambursare cheltuielile aferente achiziției de panouri publicitare permanente și temporare – 12 bucăți. Pentru aceste panouri Beneficiarul a prezentat atât factura cât și procesul verbal de predare primire. La verificarea efectuată la fața locului au fost identificate doar 4 panouri temporare, cele permanente nu erau amplasate și nici nu s-a putut constata existența lor cu toate că Beneficiarul a prezentat la rambursare notele de intrare recepție ale acestora.</p> <p>Cazul se află în investigații la DLAF.</p> <p>Cazul 3. - Beneficiarul a folosit documente false privind achiziționarea de utilaje la prețuri supraevaluate pentru a justifica investițiile efectuate și obținerea tranșelor din</p>

	<p>finanțarea nerambursabilă.</p> <p>Modalitatea de operare a presupus depunerea la dosar de declarații potrivit cărora o serie de societăți comerciale și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat.</p> <p>De asemenea, au fost depuse facturi, precum și alte înscrisuri inexacte prin care beneficiarul a atestat, atât direct cât și indirect, contrar adevărului, faptul că utilajele sunt noi.</p> <p>S-a constatat faptul ca în cadrul procedurii de achiziție nu au fost respectate prevederi ale contractului de finanțare, precum cele legate de faptul că beneficiarul a transmis invitațiile de participare unor societăți comerciale care nu se încadrau în accepțiunea expresiei de „potențial ofertanți” prevăzută în contractul de finanțare și faptul că beneficiarul a admis ofertanți care nu respectau termenii din documentația de atribuire.</p>
Vulnerabilitatea detectată	Fals și uz de fals

Studiul de caz nr. 10.

Neregulă intenționată - Suspiciune de fraudă

Axa Prioritară	Axa Prioritara 1 – Un sistem inovativ și ecoeficient de producție Sesizare de suspiciune de neregulă din partea AM POS CCE, în urma Notei de control DLAF
Clasificarea neregulii	Neregulă intenționată - suspiciune de fraudă
Codul neregulii	Suspectarea unor acțiuni frauduloase
Raportare IMS	Nu este cazul
Descrierea modalității de fraudare	<p>- Conform notei de control DLAF, Procedura de achiziție privind achiziționarea a două echipamente prezentată în cadrul cererii de rambursare nu a fost reală ci simulată, operațiunile de vânzare – cumpărare ale acestora s-au derulat exclusiv scriptic, acestea fiind de fapt transferate între societăți comerciale în care, reprezentantul legal deținea calitatea de asociat unic și administrator, prin tranzacții succesive în urma cărora, a fost mărită exclusiv scriptic valoarea acestora.</p> <p>- Ambele utilaje achiziționate erau compuse din părți componente vechi, în consecință nu erau noi (s-a observat atât din aspectul fizic cât și din documentele de achiziție, rezultând că au fost cumpărate în anul 2000). Documentația de achiziție era incompletă, lipsind certificatul de origine al echipamentelor achiziționate. De asemenea, s-au identificat documente ce prezentau indicii că ar fi fost falsificate.</p> <p>Potrivit contractului de finanțare, beneficiarul avea obligația să implementeze proiectul conform prevederilor legale și în condițiile și termenele prevăzute de clauzele contractuale.</p> <p>Echipa de control a constatat faptul că, beneficiarul a încălcat prevederile Ordinului nr. 477/20.02.2008 al Ministerului Economiei, în care se stipulează faptul că utilajele achiziționate în cadrul proiectului propus la finanțare, trebuie să fie noi precum și prevederile legale privind achizițiile (Anexa V la contract). Ca urmare, utilajele achiziționate nu sunt eligibile.</p> <p>În nota de control sus menționată, au fost evidențiate și prezentate aspecte de natură penală și nereguli în implementarea proiectului în cauză, raportate la prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, drept pentru care nota de control DLAF</p>



	a fost transmisă în vederea continuării cercetărilor privind săvârșirea de infracțiuni și la Direcția Națională Anticorupție.
Vulnerabilitatea detectată	Legislativ: lipsă prevedere legală privind obligativitatea efectuării controlului la fața locului, la toate proiectele, înainte de depunerea cererii finale de rambursare (se prevede doar în contractele de finanțare). Sistemul de Management - Control: deficiență în identificarea indiciilor de fraudă ex. documente falsificate, date inexacte etc.

#### Studiul de caz nr.11.

##### Suspiciune de fraudă

Axa prioritară	4
Clasificarea neregulii	Suspiciune de fraudă
Codul neregulii	213 (Documente suport falsificate)
Raportare IMS	Nu s-a înregistrat prejudiciu material.
Descrierea modalității de fraudare	Ghidul solicitantului pentru AP 4, DM 2 conține o prevedere specială prin care solicitanții de finanțare nerambursabilă care depun un document obligatoriu numit "Aviz tehnic de racordare (ATR)" în același timp cu cererea de finanțare obțin 2 puncte din oficiu în etapa de evaluare tehnico-economică a proiectelor. Unul dintre solicitanți a prezentat acest document odată cu cererea de finanțare, dar cu un titlu neconform cu titlul proiectului din cererea de finanțare. Ulterior, la atenționarea OI, acesta a procedat la falsificarea documentului prin modificarea (alterarea) datelor din titlu pentru a corespunde cu cererea de finanțare. Deasemenea, solicitantul nu a respectat legislația în vigoare referitoare la posibilitatea prelungirii o singură dată a valabilității ATR-ului, care se poate efectua exclusiv de către emitentul acestuia, procedând la prelungirea repetată olografă -contrar prevederilor legale- a documentului respectiv atât de către emitent cât și de către o sucursală a acestuia. Cazul a fost înaintat de OIE la DLAF, care a concluzionat în nota de control transmisă că există aspecte de natură penală, putând fi intrunite elemente constitutive ale infracțiunii de: 3. fals material în înscrisuri oficiale prevăzută de art.288, alin.1 și 2 Cod Penal, 4. complicitate la tentativa de obținere ilegală de fonduri din bugetul general al UE prevăzută de art.26 Cod Penal, raportat la art.20 Cod Penal, raportat la art. 18 <sup>1</sup> alin.1 și 3 și art 18 <sup>2</sup> din Legea nr 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție DLAF a transmis nota de control la DNA, OLAF și AM POS CCE pentru luarea măsurilor prevăzute de lege în raport cu cele constatate prin nota de control.
Vulnerabilitatea detectată	Deficiențe constatate în cadrul sistemului de management și control al Operatorului de rețea și al Solicitantului.

#### Studiul de caz nr.12

##### Suspiciune de fraudă

Axa prioritară	4
Clasificarea neregulii	Suspiciune de fraudă
Codul neregulii	205 (Documente comerciale false)
Raportare IMS	Creanța bugetară constatată s-a recuperat din cererea de rambursare.
Descrierea modalității de fraudare	Au fost solicitate la rambursare cheltuielile aferente achiziției de panouri publicitare permanente și temporare – 12 bucăți. Pentru aceste panouri Beneficiarul a prezentat atât factura cât și procesul verbal de predare primire. La verificarea efectuată la fața

	locului au fost identificate doar 4 panouri temporare, cele permanente nu erau amplasate și nici nu s-a putut constata existența lor cu toate că Beneficiarul a prezentat la rambursare notele de intrare recepție ale acestora.Cazul se află în investigații la DLAF.
Vulnerabilitatea detectată	Deficiențe constatate în cadrul sistemului de management și control al Beneficiarului.

Studiu de caz nr.13.

Documente false sau falsificate

Axa prioritara	Axa Prioritară 1 – Un sistem de producție inovativ și eco-eficient
Clasificarea neregulii	Documente justificative false
Codul neregulii	213
Raportare IMS	Da
Descrierea modalității de fraudare	Beneficiarul a folosit documente false privind achiziționarea de utilaje la prețuri supraevaluate pentru a justifica investițiile efectuate și obținerea tranșelor din finanțarea nerambursabilă. Modus operandi: au fost depuse la dosar de declarații potrivit cărora o serie de societăți comerciale și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat. De asemenea, au fost depuse facturi, precum și alte înscrisuri inexacte prin care beneficiarul a atestat, atât direct cât și indirect, contrar adevărului, faptul că utilajele sunt noi. In cadrul procedurii de achiziție nu au fost respectate prevederi ale contractului de finanțare, precum: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beneficiarul a transmis invitațiile de participare unor societăți comerciale care nu se încadrau în accepțiunea expresiei de „potențial ofertanți” prevăzută în contractul de finanțare;</li> <li>• Beneficiarul a admis ofertanți care nu respectau termenii din documentația de atribuire</li> </ul>
Vulnerabilitatea detectată	Sistemul de Management/Control: controalele de prim nivel au fost slabe și efectuate parțial. Sistemul de management nu a efectuat o verificare încrucișată a declarațiilor beneficiarului final. Lipsa analizei riscurilor axată pe documente false.

Studiul de caz nr.14.

Încălcarea regulilor de achiziții

Axa prioritara	Axa Prioritara 1 – Un sistem de productie inovativ si eco-eficient
Clasificarea neregulii	Nerespectarea regulilor referitoare la achiziții
Codul neregulii	614
Raportare IMS	Nu
Descrierea modalității de fraudare	Beneficiarul a folosit în documentația de atribuire criteriile de calificare și selecție, precum și factori de evaluare care împiedică anumiți ofertanți potențiali de a participa la procedura de atribuire. Modus operandi: a fost întocmită documentația de atribuire care specifică anumite criterii de calificare discriminatorii, fără mențiunea „sau echivalent”.
Vulnerabilitatea	Sistemul de Management/Control: lipsa liniilor directe și a verificărilor privind

detectată	respectarea regulilor de achiziții de către beneficiarul final.
-----------	---

Studiul de caz nr. 15.

Încălcarea normativelor legale în materie de achiziții

Axa prioritară	Axa prioritară III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”
Clasificarea neregulii	Încălcarea normativelor legale în materie de achiziții
Descrierea modalității de fraudare	<p>În baza Notificării privind suspiciunea de neregulă care descrie modul în care a fost comisă neregula și anume, „Încălcarea normativelor legale/proceduri de lucru: art.5.4 litera (g) din Ghidul solicitantului, conform căruia: &lt;&lt;Pentru respectarea neutralității tehnologice, este necesar ca în cadrul proiectului transmis să nu faceți referire la producători sau mărci ale echipamentelor și aplicațiilor software necesare pentru implementarea acestuia&gt;&gt; cu privire la Contractul de achiziție semnat cu SC RO S.R.L pentru achiziționarea de echipamente și licențe, servicii suport pentru echipamente și servicii de implementare.</p> <p>Autoritatea contractantă a introdus în cuprinsul documentației de atribuire, specificații tehnice care nu respectă neutralitatea tehnologică:</p> <p>ISA server</p> <p>Cerințe tehnice minime: Procesor Xeon- special pentru aplicații de server Server Domain Controller</p> <p>Cerințe tehnice minime: Procesor Xeon- special pentru aplicații de server Server de MAIL RELAY</p> <p>Cerințe tehnice minime: Procesor Xeon- special pentru aplicații de server”. Conform prevederilor OUG nr.66/2011, constituie abatere aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali. Cerința implementării încalcă normativelor legale/proceduri de lucru din Ghidul Solicitantului : “Pentru respectarea neutralității tehnologice este necesar ca în cadrul proiectului transmis să nu faceți referire la producători sau mărci ale echipamentelor și aplicațiilor software necesare pentru implementarea acestuia” și din Anexa nr.5 – Declarația de Angajament punctul 9 “să respect neutralitatea tehnologică (să nu favorizez o anumită tehnologie sau marcă)”. În ceea ce privește abaterea constatată OUG nr.66/2011 prevede aplicarea unei corecții financiare de 10% din valoarea contractului de furnizare, însă având în vedere aspectul că au existat 3 ofertanți, “se constată că nu a avut influență majoră asupra procesului de achiziție. În aceste condiții, valoarea corecției se reduce la 5% din valoarea nerambursabilă totală a contractului.”</p> <p>Totodată, în Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare se menționează: “față de argumentele prezentate de S.C. M S.R.L privind prezentarea cerințelor tehnice în cererea de finanțare, menționăm că acestea nu sunt de natură a înlătura deficiența constatată, deoarece în Declarația de angajament, beneficiarul se obligă &lt;&lt; să respect neutralitatea tehnologică (să nu favorizez o anumită tehnologie sau marcă)&gt;&gt; ceea ce se putea realiza prin folosirea sintagmei – sau echivalent – în documentația de atribuire întocmită.”</p> <p>Din concluziile Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare rezultă “aplicarea unei corecții financiare de 5% la valoarea totală eligibilă nerambursabilă a Contractului de achiziție încheiat cu S.C. RO S.R.L.</p> <p>Valoarea corecției financiare se va recupera din Cererea de Rambursare nr.2”.</p> <p>Ca urmare a transmiterii Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, a fost confirmată plata creanței bugetare.</p>

Vulnerabilitatea detectată	Legislativ: Sistemul de Management și Control: Lipsa unor prevederi interne asupra:
----------------------------	---

Studiul de caz nr. 16.

Încălcarea normativă legală în materie de achiziții

Axa prioritară	Axa prioritară III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”
Clasificarea neregulii	Încălcarea normativă legală în materie de achiziții
Descrierea modalității de fraudare	<p>În urma reverificării achizițiilor publice, Autoritatea de Management POS CCE a identificat utilizarea de către beneficiarul Universitatea X în documentația de atribuire a mai multor criterii de calificare cu caracter restrictiv, fapt pentru care a înaintat Organismului Intermediar o notificare privind suspiciunea de neregulă.</p> <p>Astfel, pe lângă criteriile considerate restrictive de către UCVAP (“Conform raportului de activitate al UCVAP, AC a fost atenționată asupra caracterului discriminatoriu al unor criterii de calificare și selecție. AC – beneficiarul – a declarat că păstrează criteriile stabilite”):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-demonstrarea unui profit net contabil pozitiv pe ultimii 3 ani, pentru fiecare dintre asociați, în cazul unei asocieri;</li> <li>-prezentarea a minim 3 referințe de la Universități din UE unde a fost implementată platforma software oferată,</li> <li>-prezentarea a minim 3 referințe de la Universități din UE unde a fost implementată platforma software oferată, „experiența în domeniul procedurilor care guvernează proiectele finanțate din Fonduri Structurale” prin prezentarea a „minim 3 referințe de la beneficiarii de cereri de finanțare din fonduri europene;</li> <li>-„experiența personalului solicitat pentru realizarea contractului demonstrată prin certificat de absolvire a unui curs pe tema Metodologia de pregătire a dosarului de finanțare din fonduri structurale pentru o parte din membrii echipei și experiență de minim un an în proiecte de e-guvernare și minim 1 an experiență în administrația publică pentru liderul de echipă”.</li> </ul> <p>Aspectele sesizate au fost menționate în Raportul de control al O.I. în Raportul de activitate emis de U.C.V.A.P. precum și în Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, în Decizia administrativă emisă de Tribunal și Sentința civilă emisă de Judecătoria Sibiu.</p> <p>Conform punctului 26 - Constatări privind implementarea proiectului – al Raportului de control al O.I., „referitor la procedura de licitație deschisă, s-a constatat că autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire, printre alte condiții, următoarele criterii de calificare: a) (pag. 6 din Fișa de date a achiziției) profitul net contabil al ofertanților pe ultimii 3 ani să fie pozitiv în fiecare an (cerință ce trebuie îndeplinită, în cazul asocierilor de agenți economici, de către fiecare din membrii asocierii); b) (pag. 7 din Fișa de date a achiziției) ofertanții trebuie să prezinte minim 3 referințe de la universități din UE unde a fost implementată platforma software oferată; c) (pag. 8 din Fișa de date a achiziției) ofertanții trebuie să dovedească experiența în domeniul procedurilor care guvernează proiectele finanțate din Fonduri Structurale în acest sens trebuind să prezinte a „minim 3 referințe de la beneficiarii de cereri de finanțare din fonduri europene, cu menționarea codurilor SMIS ale respectivelor cereri de finanțare aprobate; d) (pag. 9 din Fișa de date a achiziției) cerința ca ofertantul să prezinte certificatul privind managementul securității informației ISO 27001 sau echivalent (în cazul asocierii de operatori economici, certificatul trebuie</p>

prezentat doar de asociatul sau subcontractantul care va îndeplini acea parte din contract).”

În ceea ce privește „criteriile menționate la lit. b) și d) au fost considerate restrictive și discriminatorii de către A.N.R.M.A.P., drept pentru care reprezentanții acestei instituții au încheiat procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, prin care s-a stabilit în sarcina autorității contractante o amendă contravențională în cuantum de 35.000 lei.”

Ca urmare a finalizării controlului U.C.V.A.P. (prin Raportul de control), au fost emise 5 note intermediare, Autoritatea Contractantă remediind toate notele mai puțin punctele 1, 2 din Nota intermediară nr. privind constatarea unor criterii discriminatorii din documentația de atribuire și încălcarea art.8 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006, emițându-se în acest sens Avizul consultativ al U.C.V.A.P.

În termenul prevăzut de lege, Autoritatea Națională pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice promovează recurs împotriva Sentinței civile a Judecătorei solicitând admiterea recursului și modificarea în totalitate a sentinței recurate, respingând plângerea contravențională. Instanța, prin Decizie administrativă, admite recursul ANRMAP formulat împotriva Sentinței civile a Judecătorei, casând hotărârea recurată și, totodată, trimițând cauza spre rejudecare.

În atare situație, Judecătoria rejudecă prezenta cauză și o soluționează prin Sentința civilă, dispunând respingerea plângerii formulate de Autoritatea Contractantă ca neîntemeiată.

Autoritatea Contractantă promovează recurs împotriva acestei hotărâri. Instanța admite recursul în sensul admiterii plângerii formulate, în consecință anulând Procesul-verbal constatare și sancționare a contravențiilor.

În ceea ce privește soluționarea plângerii formulate de Universitatea x, având în vedere obiectul cauzei supuse judecății, respectiv „plângerea formulată de petenta UNIVERSITATEA x în contradictoriu cu intimata ANRMAP împotriva procesului-verbal constatare și sancționare a contravențiilor” am conchis că instanța de recurs a dispus o hotărâre prin care anulează Procesul-verbal meționat anterior. Criteriile considerate restrictive de către ANRMAP consemnate în acest document sunt:

- 1) (ofertantul trebuie să prezinte) cel puțin 3 referințe de la universități din UE unde a fost implementată platforma software ofertată modulului de e-learning;
- 2) ofertantul să prezinte certificatul privind managementul securității informației ISO 27001 sau echivalent (numai de către asociatul sau subcontractantul care va îndeplini acea parte din contract).

În notificarea privind suspiciunea de neregulă a MECMA - AMPOSCE, sunt menționate următoarele criterii de calificare și selecție ca fiind restrictive:

-“demonstrarea unui profit net contabil pozitiv pe ultimii 3 ani, pentru fiecare dintre asociați, în cazul unei asocieri;

-prezentarea a minim 3 referințe de la Universități din UE unde a fost implementată platforma software ofertată,

-experiența în domeniul procedurilor care guvernează proiectele finanțate din Fonduri Structurale prin prezentarea a minim 3 referințe de la beneficiarii de cereri de finanțare din fonduri europene;

-experiența personalului solicitat pentru realizarea contractului demonstrată prin certificat de absolvire a unui curs pe tema Metodologia de pregătire a dosarului de finanțare din fonduri structurale pentru o parte din membrii echipei și experiență de minim un an în proiecte de e-guvernare și minim 1 an experiență în administrația publică pentru liderul de echipă”.

În atare situație, nu pot fi puse în discuție aspectele invocate de Universitatea X, respectiv netemeinicia și nelegalitatea constatărilor menționate în Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

	<p>Totodată, referitor la soluționarea Contestației promovate de Universitatea X împotriva Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, ulterior transmiterii de către beneficiar a unei Adrese cu anexarea Deciziei Tribunalului–Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Organismul Intermediar a emis Decizia prin care, în conformitate cu dispozițiile art. 50 alin. 1, alin.3, alin.5, alin.6, alin.7 și art. 51 alin. 1 din O.U.G. nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, a dispus: <u>„respingerea Contestației cu împotriva Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiareși, pe cale de consecință, menținerea tuturor dispozițiilor prevăzute în Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare”</u>. Decizia a fost comunicată Universității X.</p> <p>Organismul Intermediar a recuperat integral creanța, stabilită în Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare („corecție financiară de 25% calculată la valoarea contractului de achiziție publică”), prin deducere din cererea de rambursare finală.</p>
Vulnerabilitatea detectată	<p>Legislativ X Sistemul de Management și Control: Lipsa unor prevederi interne asupra:</p>

Studiul de caz nr .17

Încălcarea prevederilor legale și a contractului de finanțare

Axa prioritară	Axa prioritară III „Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”
Clasificarea neregulii	Încălcarea prevederilor legale și a contractului de finanțare
Descrierea modalității de fraudare	<p>Ca urmare a efectuării inspecției fiscale parțiale privind impozitul pe profit și TVA, organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Timiș au constatat existența sumei de 647.500 lei în contul aferent proiectului din care suma de 568.400 lei reprezentând produse informatice facturate în luna noiembrie 2011 de S.C. MI S.R.L.. Totodată, constată aspectul că din evidența S.C. MI S.R.L. rezultă că aceste produse informatice au fost achiziționate de la S.C. h S.R.L.. În luna martie 2012 S.C. MI S.R.L. emite facturi de stornare pentru produse informatice facturate în luna noiembrie 2011. Din constatările efectuate în urma inspecției fiscale efectuate la S.C. H S.R.L. și la S.C. hp S.R.L. și din controlul încrucișat efectuat la S.C. MI S.R.L. rezultă că societățile verificate nu pot prezenta documente justificative din care să fie evidențiată realitatea operațiunilor de facturare a produselor informatice.</p> <p>În urma verificării suspiciunii de neregulă, echipa de control a constatat că beneficiarul S.C. HP S.R.L. a schimbat sediul social fără a notifica OI în termenul prevăzut în Contractul de finanțare (art. 16 alin.4). Totodată, echipa de control a constatat că „în luna Martie 2012 au fost întocmite facturi de stornare[...] privind serviciile IT și licențele facturate de S.C. MI S.R.L., cheltuieli rambursate de către O.I. prin cererile de rambursare 1-3 către S.C. HP S.R.L., care au fost acceptate de S.C. HP S.R.L., dar nu au fost înregistrate în contabilitatea firmei”.</p> <p>De asemenea, echipa de control a constatat deschiderea procedurii simplificate a insolvenței în ceea ce privește S.C. HP S.R.L. prin Încheierea pronunțată de Tribunalul–Secția a II-a Civilă – FALIMENT.</p> <p>Pe cale de consecință, echipa de control propune „recuperarea sumelor plătite către beneficiarul S.C. HP S.R.L.” întrucât acesta încalcă atât prevederile art.8 lit.a) Obligațiile Beneficiarului, paragraful „Implementare” alin.8 din Contractul de finanțare cât și Declarația de Angajament anexată Cererii de finanțare.</p>

	<p>OI solicită Direcției Juridice „declanșarea demersurilor pentru depunerea Cererii de creanță în valoare de 625.289,56 lei” stabilită în Raportul de control.</p> <p>Ministerul formulează „Cerere de înregistrare a creanței asupra averii debitoarei S.C. HP S.R.L.” pe care o depune pe rolul Tribunalului– Secția a II-a Civilă – FALIMENT.</p>
Vulnerabilitatea detectată	<p>Legislativ X</p> <p>Sistemul de Management și Control:</p> <p>Lipsa unor prevederi interne asupra:</p>

Studiul de caz nr. 18

Subiect general: Sesizare de suspiciune de fraudă

Axa Prioritară	Axa Prioritara 2 – „Competitivitate prin Cercetare, Dezvoltare Tehnologică și Inovare”
Clasificarea neregulii	Neregulă intenționată - Suspiciune de fraudă
Codul neregulii	IRQ3 - suspectarea unor acțiuni frauduloase
Raportare IMS	Nu este cazul
Descrierea modalității de fraudare	<p>- Conform notei de control DLAF, beneficiarul a folosit la OI, în cadrul a doua cereri de plata a prefinantării, un înscris falsificat prin contrafacere, intitulat „Scrisoare de garanție bancară (SGB) cu stampila și antetul unei bănci, în scopul obținerii unei sume care nu a fost încasată ca urmare a respingerii cererilor în cauză.</p> <p>- Fapta poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de obținere ilegală de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene, prevăzută de art. 20 Cod penal, raportată la art. 18<sup>1</sup> alin. 1 și 3 și art. 184 din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>În nota de control sus menționată, au fost evidențiate și prezentate aspecte de natură penală în implementarea proiectului în cauză, raportate la prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, drept pentru care nota de control DLAF a fost transmisă în vederea continuării cercetărilor privind săvârșirea de infracțiuni și la Direcția Națională Anticorupție.</p>
Vulnerabilitatea detectată	Sistemul de Management - Control: Nu e cazul. Sistemul a funcționat. Ofiterul de nereguli al OI pentru Cercetare a detectat posibilitatea ca Scrisoarea de Garanție Bancară prezentată de beneficiar să nu fi autentică și a transmis Suspiciunea de fraudă către DLAF.

Studiul de caz nr. 19

Încălcarea normativelor legale în materie de achiziții

Domeniu	FEDR
Clasificarea neregulii	Încălcarea regulilor de achiziții publice
Codul neregulii	614
Raportare IMS	Nu
Descrierea modalității de fraudare	<p>Ca urmare a procedurii de achiziție publice desfășurată de beneficiar, firmele participante au depus contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, au înaintat dosare instanțelor de judecată și au făcut sesizări către Comisia Europeană.</p> <p>Modus operandi: Entitatea contractantă a „calificat” pentru etapa de evaluare a ofertelor (și ulterior a atribuit contractul) unui candidat care nu îndeplinea ansamblul criteriilor de selecție.</p>

	<p>Entitatea contractantă, după ce a atribuit inițial contractul, a revenit în final asupra acestei decizii și a descalificat oferta câștigătorului inițial, considerând-o neconformă cu specificațiile tehnice.</p> <p>Entitatea contractantă a respins ca neconforme ofertele altor doi ofertanți, deciziile de excludere fiind motivate prin faptul că prețul acestor oferte era superior valorii estimate a contractului și că Entitatea contractantă nu dispunea de fonduri suplimentare pentru achiziția în cauză.</p> <p>Entitatea contractantă nu a luat în considerare toate elementele din caietul de sarcini în calcularea valorii estimate a contractului.</p> <p>Entitatea contractantă a utilizat în Caietul de sarcini termeni de natură ambiguă și nu a menționat în documentația de licitație cerințele minimale.</p>
<p>Vulnerabilitatea detectată</p>	<p>Sistemul de Management/Control: lipsa liniilor directe și a verificărilor privind respectarea regulilor de achiziții publice de către beneficiarul final.</p> <p>Legislativ: nu au fost respectate prevederile legale europene</p>